



ACTA Nº 2021/6

Sesión extraordinaria e urxente do Pleno do Concello

Sala de sesións da casa Consistorial, mércores 19 de maio de 2021

No día de hoxe, ás 09:00 horas, baixo a presidencia da alcaldesa, reúnen os concelleiros e concelleiras que se indican, coa asistencia do secretario, que subscribe, co obxecto de celebrar, en primeira convocatoria a sesión extraordinaria e urxente do Pleno da Corporación.

PRESIDE:

D.^a MONICA RODRIGUEZ ORDOÑEZ

ASISTEN:

PSOE

D. VICTOR MANUEL MUIÑO RAMOS

D.^a MARIA JOSE POSE PEREZ, telematicamente

D. MIGUEL ANGEL PEREZ MENDEZ

D.^a ROSA BLANCO LEMA

D. MARIO ANDUJAR MOUZO, telematicamente

ADIANTE VIMIANZO

D. MANUEL ANTELO PAZOS, telematicamente

D.^a MARTA REY LEMA, telematicamente

D. EUGENIO VIDAL QUINTANS, telematicamente

D.^a MARIA JESUS BARBEIRA POSE, telematicamente

D. FRANCISCO JAVIER TRILLO PAZOS, telematicamente

PP

D.^a RAQUEL RODRIGUEZ AMIGO, telematicamente

SECRETARIO XERAL:

D. FRANCISCO JAVIER NOVOA JUIZ

INTERVENTORA ACC.:

D.^a ROSA MARIA SANCHEZ MARTINEZ

AUSENCIAS:

D. FRANCISCO M. CALZAS SUAREZ



Dna. Raquel Rodríguez disculpa a ausencia do seu compañeiro de grupo por razóns laborais.

Constátase a presenza de membros deste órgano en quórum suficiente, polo que a alcaldesa, como presidenta, declara aberta a sesión.

Procédese a tratar os asuntos incluídos na:

ORDE DO DIA

A) Sección resolutiva

1º. Pronunciamento do Pleno sobre a urxencia.

2º. Alegacións ao indicente de execución presentado contra o acordo de execución da Resolución número 86/2021 do TACGAL en relación ao recurso especial en materia de contratación núm.79/2021 presentado fronte aos pregos da licitación do contrato mixto de subministración e obra para a execución do proxecto “Renovación del alumbrado exterior del ayuntamiento de Vimianzo”. Expediente TEDeC 2021/C005/000001.

Comeza o debate da orde do día:

A) Sección resolutiva

1º. Pronunciamento do Pleno sobre a urxencia.

Dna. Marta Rey dí que o pleno non é urxente pois non se xustifica xa que hai prazo e se impide aos concelleiros preparar o Pleno e cumprir os prazos acordados. Lamenta que se vaian a celebrar dous plenos este mes cando se podía adiantar o pleno ordinario e facelo todo xunto.

A Alcaldesa- Presidenta contesta que o prazo de presentación de alegacións remata o día 24 e o pleno ordinario é o venres e terá os seus asuntos, e coñecendo ó prazo de alegacións e recursos non se pode esperar ó pleno ordinario nin convocar comisión. Reprocha que o obxectivo é paralizar un proxecto e este continúa co que establece a lei e a mesa de contratación e non se pode dilatar máis e hai que sacalo adiante. Agradece ó Secretario a celeridade do informe e todo o empeño que poñen os traballadores para que o procedemento transcurra ben.

Pásase á votación da urxencia obténdose o seguinte resultado:

A FAVOR: 7 (6 PSdeG-PSOE; 1 PP).

EN CONTRA: 5 (A.V.).

Queda por tanto aprobada a urxencia da sesión plenaria.



2º. Alegacións ao indicente de execución presentado contra o acordo de execución da Resolución número 86/2021 do TACGAL en relación ao recurso especial en materia de contratación núm.79/2021 presentado fronte aos pregos da licitación do contrato mixto de subministración e obra para a execución do proxecto “Renovación del alumbrado exterior del ayuntamiento de Vimianzo”. Expediente TEDeC 2021/C005/000001.

O Secretario da corporación da conta da proposta da alcaldía de data 18/05/2021 que se reproduce a continuación:

“PROPOSTA DE ACORDO

Asunto: Alegacións ao indicente de execución presentado contra o acordo de execución da Resolución número 86/2021 do TACGAL en relación ao recurso especial en materia de contratación núm.79/2021 presentado fronte aos pregos da licitación do contrato mixto de subministración e obra para a execución do proxecto “Renovación del alumbrado exterior del ayuntamiento de Vimianzo”. Expediente TEDeC 2021/C005/000001.

Na sesión plenaria de data 26 de marzo de 2021, aprobouse o expediente de contratación mixta da subministración e obra para a execución do proxecto “Renovación del alumbrado exterior del ayuntamiento de Vimianzo”.

En data 20/04/2021, o tribunal administrativo de contratación pública da Comunidade autónoma de Galicia (TACGAL), dictou Resolución núm.86/2021 fronte ao recurso especial en materia de contratación núm.79/2021, presentado polo concelleiro D. Manuel Antelo Pazos, contra os pregos da contratación titulada “*contrato mixto de suministro y obra para la ejecución del proyecto denominado Renovación del alumbrado exterior del ayuntamiento de Vimianzo, al amparo de las ayudas a proyectos singulares de entidades locales que favorezcan el paso a una economía baja en carbono en el marco del programa operativo FEDER de Crecimiento sostenible 2014-2020*”, expediente 2021/C005/000001, deste Concello.

En data 26/04/2021, o pleno do concello de Vimianzo, adoptou acordo en relación á execución da resolución núm.86/2021 do TACGAL, nos seguintes termos: “(...) Primeiro.- Aprobar a memoria xustificativa da elección dos criterios de adjudicación do contrato mixto de subministración e obra para a execución do proxecto denominado “Renovación del alumbrado exterior del ayuntamiento de Vimianzo”, a incluír no expediente de contratación con efectos retroactivos, con data 26 de marzo de 2021, por ser a de aprobación do citado expediente en sesión plenaria ordinaria.

Segundo.- Publicar a memoria xustificativa de elección dos criterios de adjudicación no perfil do contratante deste órgano de contratación e continuar co procedemento de licitación na fase na que se atopa actualmente.

Terceiro.- Dar traslado deste acordo ao Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia para os efectos oportunos(...). Deste acordo douselle traslado ao TACGAL en data 26/04/2021, RS núm. 202190000000135.

Visto o escrito do TACGAL, con RE 202190000000851, de 07/05/2021, ao respecto das alegacións presentadas polo concelleiro D. Manuel Antelo Pazos, en incidente de execución da resolución 86/2021 do TACGAL, en relación ao recurso núm.79/2021 presentado polo mesmo concelleiro da corporación contra os pregos da contratación e no que outorgan un prazo de dez días hábiles para presentar as alegacións que se consideren oportunas.



Visto o informe de secretaría de data 13/05/2021, que se transcribe literalmente: "INFORME JURÍDICO:
ASUNTO: EJECUCIÓN RESOLUCIÓN DO TACGAL 86/2021; RECURSO ESPECIAL EN MATERIA DE CONTRATACIÓN. 79/2021.
INCIDENTE DE EJECUCIÓN.

EXPTE. MUNICIPAL: 2021/C005/000001.

Antecedentes:

- En sesión plenaria celebrada o 26 de marzo de 2021 apróbase o expediente de contratación de contrato mixto de suministro e obra para renovación do alumado exterior cun valor estimado de 1.952.370,64 euros. Dita aprobación derívase da votación a favor de 6 edis con 2 abstenciones e 5 votos en contra do total de 13 membros que lle corresponden a este concello.
- Interponse Recurso Especial en materia de contratación o 12 de abril de 2021 polo edil D. Manuel Antelo Pazos contra o acordo de aprobación dos pregos.
- O 15 de abril de 2021 emítese informe de secretaría preceptivo no seo do procedemento impugnatorio.
- O 20 de abril de 2021 dase traslado da Resolución do TACGAL que estima parcialmente o recurso presentado, desestimando na totalidade as alegacións referidas a aspectos materiais relacionados cos criterios de adxudicación e asesoramento damesa de contratación e requirindo se xustifique adecuadamente a elección de ditos criterios retrotraendo o procedemento de contratación.
- O 26 de abril de 2021 o Pleno da Corporación en sesión plenaria extraordinaria urxente aproba a memoria xustificativa da elección dos criterios de adxudicación en execución da Resolución 86/2021 do TACGAL.
- O 7 de maio de 2021 se rexistra no concello, escrito do TACGAL outorgando prazo de dez días hábiles para formular alegacións a incidente de execución de dita resolución interposto por D. Manuel Antelo Pazos.

Con data de 11 de maio de 2021 requírese a esta Secretaría informe en relación co citado incidente de execución que se emite á vista da obriga normativa regulada entre outros no artigo 54 do TRRL, 173 do ROF e a Disposición Adicional 3ª.8 da LCSP o que lle dá o carácter preceptivo.

Lexislación aplicable.-

A Lexislación básica aplicable é a seguinte:

Directiva 2014/24/UE do Parlamento Europeo e do Consello do 26 de febreiro de 2014 sobre Contratación Pública e pola que se derroga a Directiva 2004/18/CE (EDL 2014/35497).

- Regulamento de Execución (UE) 2016/7 da Comisión, do 5 de xaneiro de 2016, polo que se establece o formulario normalizado do documento europeo único de contratación (EDL 2016/9).
- 1. Lei 9/2017, do 8 de novembro, de Contratos do Sector Público -LCSP 2017,.

Praza do Concello, nº 6
15129 – Vimianzo (A Coruña)

Tel. 981716001
Fax 981716650

correo@vimianzo.gal
www.vimianzo.gal



1. Real Decreto 1098/2001, do 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas -RGLCAP- (EDL 2001/34761).
2. Código Civil - CC-.
3. Lei 39/2015 de 1 de outubro -LPAC-.
4. Real Decreto 2568/86 de 28 de novembro -ROF-.
5. Real Decreto 424/2017 de 28 de abril - RCISP-.
6. Lei 7/85 de 2 de abril -LBRL-.

Consideraciones Jurídicas:

PRIMERA.- En relación con las alegaciones presentadas, cabe analizar las dos primeras de manera conjunta, en las que se discrepa de la retroactividad del acuerdo plenario adoptado en sesión extraordinaria-urgente celebrada el 26 de abril de 2021, conllevando a juicio del recurrente inseguridad jurídica derivada de dicho acuerdo al no ampliar los plazos de presentación de ofertas que finalizaba el día 29 de abril de 2021.

Así, ya en el informe requerido por el TACGAL en relación con el recurso especial en materia de contratación presentado el 12 de abril de 2021, se argumentaba respecto los principios de seguridad jurídica, conservación de actos y el concepto de retroactividad, todos ellos previstos legalmente y de indudable aplicación al supuesto planteado.

Se reproduce el considerando segundo del informe de secretaría de fecha 15 de abril de 2021, que fundamenta el acuerdo adoptado con antelación suficiente, con el objeto de evitar posibles incertidumbres a los potenciales licitadores.

Dicho considerando se refiere tanto a la institución de la retroactividad vinculada a los principios relacionados en el derecho administrativo y común, como a la imposibilidad de ampliar plazos fuera de los supuestos legalmente establecidos, so pena de incurrir en una decisión arbitraria, que, efectivamente podría vulnerar el principio de seguridad jurídica:

"SEGUNDA.- Á vista da resolución do TACGAL no asunto de referencia hay que ponderar as actuacións a realizar pola administración actuante e concretamente polo órgano de contratación tendo en conta a estimación parcial do recurso interposto que, promove por parte do tribunal a realización da xustificación respecto a elección dos criterios de adxudicación con retroacción de actuacións.

A retroacción debe apreciarse ó amparo do principio do "favor acti" ou conservación de actos administrativos e considerando o disposto con carácter básico no artigo 39 da LPAC (de aplicación subsidiaria á vista da súa Disposición Adicional 1ª e Disposición Final 4ª da LCSP); estaríamos ante unha ficción temporal no seo dun procedemento no que nin se anula documento ou actuación algunha do órgano de contratación, nin se altera ningún elemento sexa esencial ou non dos pregos que rexen a adxudicación deste contrato.

Estaríamos ante un vicio de forma perfectamente convalidable con efectos retroactivos conforme establece o artigo 52 da LPAC.

O defecto formal alegado polo tribunal, non impide a presentación de ofertas con pleno coñecemento dos potenciales licitadores dos criterios de adxudicación cuantitativos e cualitativos a valorar, nin produce indefensión de ningún tipo



polo que non sería de aplicación o previsto no artigo 122 e 136 da LCSP en relación á posible ampliación de prazo de presentación de ofertas, xa que non estamos ante unha modificación significativa dos pregos que afecte a:

- clasificación requerida.
- importe e prazo do contrato.
- obrigas do adxudicatario.
- cambio e variación do obxecto do contrato.

De feito, non se anulan ou modifican os pregos sobre os cales se licitará o contrato e se formalizará, polo que non se poden equiparar resolucións dos tribunales administrativos contractuais nas que se anulan ou modifican aspectos esenciais do expediente de contratación e concretamente dos pregos que rexen a licitación, coa actual resolución que alude a unha falta de xustificación adecuada da elección dos criterios de adxudicación pero sen proscribir o seu contido e demais aspectos alegados no recurso especial, non cabería a analoxía, e dunha interpretación sistemática e teleolóxica en cumprimento do principio de conservación de actos, a consecuencia e adoptar un acordo no senso do disposto no artigo 52 en relación co artigo 39.3 da LPAC.

Artículo 52 Convalidación

- 1.La Administración podrá convalidar los actos anulables, subsanando los vicios de que adolezcan.
- 2.El acto de convalidación producirá efecto desde su fecha, salvo lo dispuesto en el artículo 39.3 para la retroactividad de los actos administrativos.

Artículo 39 Efectos

.....

3.Excepcionalmente, podrá otorgarse eficacia retroactiva a los actos cuando se dicten en sustitución de actos anulados, así como cuando produzcan efectos favorables al interesado, siempre que los supuestos de hecho necesarios existieran ya en la fecha a que se retrotraiga la eficacia del acto y ésta no lesione derechos o intereses legítimos de otras personas."

Para completar este argumentario que no deja lugar a dudas de la adecuación a derecho del acuerdo adoptado y los efectos del mismo sobre el expediente de contratación en vigor, debemos acudir al desarrollo reglamentario del funcionamiento del TCRC previsto en el Real Decreto 814/2015 de 11 de septiembre de aplicación al TACGAL creado por la Ley 14/2013 de 26 de diciembre.

Concretamente, su artículo 36.1 se refiere a la ejecución de las resoluciones de este órgano administrativo y distingue claramente entre aquéllas que anulan el expediente o actos o trámites del mismo de las que se limitan a la retroacción conminando al cumplimiento del principio de favor acti y por ende conservando los actos, como el de aprobación del expediente de contratación, apertura de la fase de licitación y período de presentación de ofertas, cuyo contenido se hubiera mantenido igual de no haberse cometido la infracción:Las resoluciones que pongan fin al procedimiento de recurso se ejecutarán por el órgano de contratación autor del acto impugnado con sujeción estricta a sus términos.



Si la resolución acordara la anulación del procedimiento de licitación, para poder proceder a la adjudicación del contrato, el órgano de contratación deberá convocar una nueva licitación. Cuando proceda la retroacción del procedimiento, la anulación de trámites ordenada por el Tribunal no será obstáculo para que se mantenga la validez de aquellos actos y trámites cuyo contenido hubiera permanecido igual de no haberse cometido la infracción....

Por último, la supuesta inseguridad jurídica que para el recurrente, a su juicio, debe dar lugar a una ampliación de plazos de presentación de ofertas, se argumenta sobre la cercanía de la publicación de la memoria justificativa de la elección al término del plazo de presentación de ofertas, cuando dicha cercanía es consecuencia de agotar los plazos de presentación de recurso especial en materia de contratación ya que dicho recurso se presentó el 12 de abril contra acuerdo plenario celebrado el 26 de marzo estando presente el recurrente, y los plazos de informes y resolución tanto del TACGAL como del órgano de contratación se llevaron a cabo con las mayor de las diligencias y premuras posible para evitar cualquier incertidumbre o duda respecto a la viabilidad del expediente.

No se comparte por tanto, esa subjetiva afectación al principio de seguridad jurídica, más, cuando en las diversas aclaraciones y peticiones de información solicitadas por los licitadores potenciales, en ningún caso se aludió a dicha inseguridad por la elección de los criterios de adjudicación informados y fiscalizados favorablemente y aprobados por el órgano de contratación al amparo de su discrecionalidad reconocida por la jurisprudencia (STS de 20 de julio de 2007 y 20 de abril de 2012 entre otras) y los tribunales administrativos de contratos del sector público.

Reiterar de nuevo, la sujeción de la actuación administrativa al ordenamiento jurídico, lo que impediría la ampliación de plazos de licitación al carecer de amparo normativo convirtiendo dicha decisión en arbitraria y por tanto anulable por no ser conforme a derecho.

Es por lo que, se propone la oposición a las alegaciones presentadas por los considerandos expuestos.

SEGUNDA.- En relación a la tercera de las alegaciones referida a la "aprobación da Memoria de xustificación dos criterios de adxudicación con carácter retroactivo omite a obrigada fiscalización previa da Intervención municipal.....que debería fiscalizar, ademáis a congruencia da xustificación cos criterios de adxudicación determinados previamente".

Es pertinente aclarar ciertos aspectos en relación con la función reservada relativa al control y la fiscalización interna de la gestión económico-financiera y presupuestaria, y la contabilidad atribuida por el art. 92.bis de la LBRL a la Subescala de Intervención categoría de entrada o Subescala de Secretaría-Intervención, ambas pertenecientes a la Escala de Funcionarios con Habilitación de Carácter Nacional.

Así, dicho desarrollo se concreta en el Capítulo IV del Título VI del TRLHL y su reglamento de 1990; la Orden HAP/1781/2013 de 20 de septiembre; Real Decreto 424/2017 de 28 de abril -RCISPL- y la Resolución de 25 de julio de 2018 de la IGAE (BOE 2 de agosto de 2018 entre otras.



Desde el punto de vista técnico, el control interno se estructura en dos modalidades, función interventora y control financiero, siendo éste último objeto de regímenes de ejercicio diferenciados, el control permanente y la auditoría pública que se incluirían en el control de eficacia.

En relación con la función interventora, el art. 7 del RCISPL concreta sus alternativas distinguiendo entre la fiscalización previa y la posterior intervención propiamente dicha, que afectaría a las fases contables de reconocimiento de la obligación, comprobación material de la inversión y pago.

El art. 8 de dicho reglamento desarrolla de forma somera estas dos facultades, que luego ampliará a lo largo de la disposición, incidiendo en que dicha intervención no atenderá a cuestiones de oportunidad o conveniencia de las actuaciones fiscalizadas.

Dada la fase contable en la que nos encontramos al aprobar el expediente de contratación en sesión plenaria de 26 de marzo de 2021, AUTORIZACIÓN (A), debemos acudir a lo dispuesto en el reglamento para la fase de fiscalización previa, arts. 8.1º.2º y 11 del RCISPL:

1. La función interventora se ejercerá bien como fiscalización previa bien como intervención previa en los términos señalados en los apartados siguientes.
2. Se entiende por fiscalización previa la facultad que compete al órgano interventor de examinar, antes de que se dicte la correspondiente resolución, todo acto, documento o expediente susceptible de producir derechos u obligaciones de contenido económico o movimiento de fondos y valores, con el fin de asegurar, según el procedimiento legalmente establecido, su conformidad con las disposiciones aplicables en cada caso. El ejercicio de la función interventora no atenderá a cuestiones de oportunidad o conveniencia de las actuaciones fiscalizadas.

Artículo 11 Fiscalización de conformidad.

El órgano interventor hará constar su conformidad mediante una diligencia firmada sin necesidad de motivarla cuando como resultado de la verificación de los extremos a los que se extiende la función interventora, el expediente objeto de fiscalización o intervención se ajuste a la legalidad.



Dicho esto, figura en el expediente de contratación informe de fiscalización de conformidad, con fecha de 17 de marzo de 2021, interviniendo la fase contable A que no ha sido anulada, por lo que no cabría una nueva fiscalización previa ya que, además, el acto de aprobación de la justificación y su contenido es puramente discrecional no teniendo atribuciones ni este informante ni la intervención municipal para apreciar cuestiones de oportunidad y conveniencia del contenido de dicha memoria más allá de certificar su existencia y su falta de redacción caprichosa o incurso en desviación de poder o arbitrariedad de manera clara y evidente.

En todo caso, si intervención considerase que se ha omitido la fiscalización de ese documento, que si atendemos al ámbito objetivo del control interno definido en el art. 214.1 del TRLHL, carece de contenido económico y por tanto exento de dicho control, podría articular el procedimiento contemplado en el art. 28 del RCI que no afectaría a la aprobación del acuerdo ni su adecuación a la resolución del TACGAL, ni conllevaría la paralización de la fase de licitación por lo que no cabe confirmar la alegación presentada y sí oponerse a ella por las razones expuestas.

TERCERA.- En relación con las alegaciones 4ª y 5ª, la valoración del precio respecto del 5% del total ya fue analizado en la Resolución del TACGAL 86/2021 desestimando el recurso presentado, y los aspectos discrecionales relativos a la memoria justificativa, son extremos que le corresponde ponderar conformando su voluntad de forma colegiada al Pleno de la Corporación entre las múltiples alternativas que derivan del ejercicio de las potestades discrecionales que no pueden ser objeto de judicialización, salvo que estemos ante un patente error o ausencia de toda justificación rayana en la arbitrariedad.

De este modo, por cuestiones de oportunidad y conveniencia que escapan al ámbito de este informe, no me corresponde valorar de forma profusa la adecuada justificación de la elección del criterio precio y su valoración, si bien, la eficiencia está indisolublemente unida a la calidad como así establece el art. 7.2 de la LOEP en desarrollo del art. 135 de la CE y el ámbito competencial y económico-presupuestario en el que puede actuar la administración local actuante es únicamente su territorio como elemento esencial de la misma ex art. 12 de la LBRL gestionando de la manera más eficaz y eficiente posible sus recursos económicos y financieros.

Por tanto, el menor coste y la mayor calidad debe ser el fin de esta administración local y en función de esa finalidad, el pleno en sesión extraordinaria urgente celebrada el 26 de abril de 2021 adoptó un acuerdo aprobando la adecuación de la justificación propuesta por lo que un cambio de criterio sería contrario al principio de "venire contra actum proprium non valet" salvo que se motivara o considerase una alternativa de forma suficiente.

En base a lo expuesto, y que en el incidente de ejecución se ha de considerar si se dio o no cumplimiento a la resolución 86/2021 del TACGAL, concluyo que se le ha dado debido cumplimiento, sin entrar a ponderar cuestiones que no me atañen pues exceden del ámbito de este informe de carácter estrictamente jurídico.

CUARTA.- El órgano competente para presentar alegaciones si así lo considera, sería el Pleno de la corporación ya de que formularse, son relativas a su acuerdo de 26 de abril del 2021 en relación con la ejecución de la Resolución 86/2021 del TACGAL.



Conclusiones:

El plazo para presentar alegaciones ante el TACGAL en relación con el incidente de ejecución de la Resolución 86/2021, terminaría el día 24 del presente mes, por lo que sin perjuicio de acoger como motivación "in aliunde" (art. 88.6 de la LPAC) el presente informe a efectos de valorar dicho incidente, será el Pleno de la corporación el que acuerde lo que estime conveniente en relación con este asunto.

El Secretario
Francisco Javier Novoa Juiz

Ante mí, La Alcaldesa
Mónica Rodríguez Ordóñez"

Tendo en conta o establecido na Disposición Adicional Segunda dous da LCSP, ao respecto das competencias en materia de contratación das entidades locais.

Por todo o exposto, elévase ao Pleno do concello, a seguinte proposta de acordo:

Primeiro.- Asumir como alegacións a presentar no TACGAL, os considerandos incluídos no informe de secretaría transcrito neste acordo, opoñéndose ó contido das alegacións presentadas polo concelleiro D.Manuel Antelo Pazos no seo do incidente de execución, fronte ao acordo de execución da resolución núm.86/2021 do TACGAL, de data 26/04/2021.

Segundo.- Dar traslado deste acordo ao Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia para os efectos oportunos.

O que asino en Vimianzo,
A alcaldesa,
Mónica Rodríguez Ordóñez
(documento asinado electrónicamente)"

O Secretario explica someramente o informe e os feitos.

Dna. Raquel Rodríguez dí que á vista do informe do Secretario, é legal a resolución e hai un secretario que asiste ó Pleno de xeito xurídico e con este informe non hai capacidade de rebatir.

Dna. Marta Rey manifesta que siguen mantendo que o acordo non é o que pedía o TACGAL e por tanto a non ampliación do prazo podía perxudicar ós licitadores que non podían ter en conta os criterios de adxudicación e mantén que falta o informe de fiscalización e non é de recibo a omisión de fiscalización, tendo en conta que hai unha funcionaria que ocupa o posto accidentalmente e non se debería meter neste asunto. Continúa dicindo que E non entende que se asuma a xustificación do prezo e cre que infrinxe a LCSP en relación coa eficiencia e non se está a facer. Conclúe reclamando que se lles acusa de poñer en risco esta contratación e parece que isto é o único que lle importa e é o Pleno o que adopta o acordo e debería importar que se faga coas máximas garantías sen tratar de desprestixiar a un membro da corporación facendo uso das redes e velando polas máximas salvaguardas nesta contratación.



A Alcaldesa- Presidenta expresa que están poñendo paos as rodas e iso non é preocuparse porque todo camiñe, recorda que de 9 alegacións aportadas no recurso presentado se desestimaron 8. A intencionalidade está clara, descoñece se é unha rabieta ou non, pero traslada as ganas e ilusións de facer algo que Vimianzo necesita.

Destaca que se traen as alegacións a pleno, que primeiro pretendían retrotraer, logo ampliar prazos...que se están a contradecir...hai que ver quen poñe en risco esta licitación do concello. Reitera que despois de ter informes favorables, dar máxima transparencia, hai 13 licitadores, ningún solo presentou unha soa alegación desde o minuto 0. E polo tanto, é curioso que 13 empresas non teñan nada que alegar e un membro da oposición sí.

Continúa reflexionando en relación a que as melloras nun proxecto é cuestións de gustos e prioridades e sería entendible, non están recollidas todas as actuacións que se poderían mellorar; que se houbera crítica constructiva pero estase buscar entorpecer todo o procedemento e en contra dos informes xurídicos que hai no expediente.

Conclúe sobre o amparo na plena legalidade do procedemento, e que quedou bastante claro e que diga que unha maior motivación poida crear inseguridade xurídica parece increíble, que quere que salga adiante, sendo un dos proxectos máis importantes do pobo e que se pode dialogar pero con sentido común e sendo respetuosos.

Pásase á votación do asunto obténdose o seguinte resultado:

A FAVOR: 7 VOTOS (6 do PSdeG-PSOE e 1 do PP).

EN CONTRA: 5 VOTOS (Adiante Vimianzo)

Queda por tanto aprobada a proposta presentada.

Non tendo máis asuntos que tratar, sendo as 09:25 horas a Alcaldesa-Presidenta levanta a sesión, e eu como Secretario do Pleno redacto este borrador a reserva dos termos que resulten da súa aprobación, en Vimianzo, o 19 de maio de 2021.

A Alcaldesa
Mónica Ródriguez Ordóñez

O Secretario Xeral
Francisco Javier Novoa Juiz